

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási  
Bizottság 31/2014.(IV.3.) határozata  
Szabó János által benyújtott kifogás tárgyában**

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Szabó János** [redacted] mint az MSZP Sátoraljaújhelyi Szervezetének Elnöke által benyújtott kifogást, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215.§ c) és d) pontja alapján

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,**

mivel a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá a kifogás elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A határozat meghozatalát követő 3 napon belül, legkésőbb 2014. április 6-án 16.00 óráig, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz benyújtandó (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.), de a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221.§ (1) bekezdésében, 297.§ (2) b) pontja alapján fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a benyújtó nevét, lakcímét, (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**Indokolás:**

Szabó János 2014. április 1-jén elektronikus levél útján nyújtott be kifogást a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

*A benyújtott kifogás szerint: „A Kormányváltó összefogás jelöltjének plakátjait több helyen letépték, megrongálták, az április elseje 16 óra 30 percre hirdetett rendezvényünk plakátjain az időpontot 18 óra 30 percre javították ismeretlenek. Ez a magatartás sérti a jelöltek és az esélyegyenlőség a jelölő szervezetek között (V. 2.§ (1) bekezdés c) pont) és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (Ve. 2.§ (1) e) pont) választási eljárási alapelvét, valamint megteveszti az állampolgárokat. A fentiek és a Ve. 218.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján kérem a Bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani, és a b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjék. Bizonyítékkul fotókat csatolok, és kérem a közterületi térfigyelő kamerák felvételeinek kiemelését is. ”*

A rongálás olyan elkövetői magatartás, amelynek következtében az elkövetés tárgyát képező dolog használhatósága csökken, a dolog állagsérelmet szenved, a tulajdonos kárt szenved.

A rongálás fogalmi elemei alapján a rongálás tényállása, ezen belül a tényállási elemek vizsgálata, értékhátártól függően a szabálysértési eljárás, vagy a büntetőeljárás tárgyát képezik. A szabálysértési és büntető eljárás lefolytatása nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

A Ve. 212.§ (2) bekezdése kimondja:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

(...)"

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a bizottságnak nem feladata a bizonyítékok beszerzése, ezért nem elemezheti ki a térfelügyelő kamerák felvételeit.

A kifogást benyújtója által becsatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a rongálást elkövető személye, a cselekmény elkövetésének ideje. Az elkövető kilétének megállapítása hiányában nem értelmezhető a kifogást tevő azon kérése, miszerint a jogsértő eltiltását kéri a további jogszabálysértéstől. A bizottság álláspontja szerint a kifogást alátámasztó bizonyítékok ilyen mértékű hiánya megalapozza az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

A bizottság - tekintettel az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás tényére - nem vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt cselekmények okozták-e választási alapelvek sérelmét.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdésében, 46.§, 48.§-ban foglaltakon alapul. A fellebbezési lehetőséget a Ve. 221.§-a biztosítja.

Sátoraljújhely, 2014. április 3.

*dr. Sinka Lászlóné*  
dr. Sinka Lászlóné  
elnök

